

人口流迁

农业转移人口空间流动与城市融入^{*}

田 明

【内容摘要】 农业转移人口空间流动速度快,城市更换频率高,频繁的空间流动不利于城镇化健康发展。基于东部 6 城市的问卷调查,分析了农业转移人口进入城市后空间流动状况,并在此基础上研究了决定农业转移人口空间流动速度和在城市居留时间长短的因素。研究显示:从个人因素来看,外出年限、年龄、受教育程度是农业转移人口空间流动速度的决定因子。从个人与环境的关系来看,家属随迁状况、收入、就业行业、参加城镇养老保险状况与否、与当地的社会关系等会影响农业转移人口在某一城市居留时间的长短。农业转移人口个人特征及个人与流入城市之间的关系反映了农业转移人口融入当地社会的能力。城市融入能力越高,空间流动速度越慢,在城市居留的时间越长。

【关键词】 农业转移人口;空间流动;城市融入

【作者简介】 田明,北京师范大学社会发展与公共政策学院副教授,北京:100875。

Intercity Mobility and Urban Integration of Migrant Workers

Tian Ming

Abstract: In China the high level of intercity mobility of migrant workers is not conducive to the sustainable development of urbanization. Based on a survey of migrant workers in six cities in Eastern China, this research analyzes the features of spatial mobility and group differentiation of migrant workers, and investigates the individual-level factors determining spatial mobility level as well as factors representing the relations between migrant workers and socioeconomic environment. Age, educational attainment and number of years since out-migration from rural home are significant individual-level determinants of spatial mobility. With respect to the individual-environment relations, influential factors include family accompanying status, income, industry, urban pension insurance participation, and social relationship with local communities. Higher level of urban integration is associated with lower spatial mobility, longer duration of stay in the city, and more stable work and life.

Keywords: Migrant Worker, Spatial Mobility, Urban Integration, Eastern China

Author: Tian Ming is Associate Professor, School of Social Development and Public Policy, Beijing Normal University. Email: tianm@bnu.edu.cn

^{*} 本研究获得国家自然科学基金“东部地区流动人口融入不同城市的差异性研究”(40901086)和国家自然科学基金“全球化对我国巨型城市区域的空间重塑及其作用机理研究”(41001094)的资助。

1 引言

中国农业转移人口在实现了由乡村到城镇的初次流动之后,还要频繁地在不同城市和地区间作横向的空间流动(尹德挺 2007;马瑞 徐志刚,仇焕广等 2011)。

关于人口迁移的解释主要有四种理论,即新古典经济学理论、新家庭经济迁移理论、双重劳动力市场理论以及世界体系理论(Massey D S. et al 1997;姚华松 徐学强 2008)。世界体系理论和双重劳动力市场理论主要针对的是国际移民,对于中国国内移民很难解释清楚。新古典经济学认为人口流动是空间的异质性,包括不同地区经济结构和经济发展水平、工资水平以及劳动力供需的差异引起的(Lewis 1954;Ranis, Fei 1961; Sjaastad 1962; Todaro M P, 1969; McGee 1971)。但是,中国农业转移人口从农村进入城市后在城市间的流动并不存在明显的经济指向性,既有从收入水平较低的城市流向收入水平较高的城市,也有从收入水平较高的城市流向收入较高的城市,前者并不占绝对多数。对于城市间的再次和多次横向流动现象,城乡二元结构或经济差距所导致的收入差异并不能对此进行完全的解释和说明。

新家庭经济迁移理论认为迁移主要是为减轻家庭在制度不完善的社会中所面临的风险(Stark O and Bloom O E 1985; Stark O and Taylor J E 1991)。这一理论所认为的制度不完善导致人口流动为本研究提供了很好的启示。中国农业转移人口在城市同样面临着诸多的风险与制度不完善有着极大的关系(李强 2002;陈映芳 2003;刘子操 2006;王桂新 2006),但是新家庭经济迁移理论所强调的社会保障制度、银行贷款制度等的不完善主要是指人口流出地,而进入城市后的农业转移人口的流出地和流入地同为城市,且对他们而言各个城市之间制度的不完善并不存在着显著的差异,那么这种制度不完善对农业转移人口在城市间流动是如何发生作用的?

城市间的横向流动从另一个角度看是居留的稳定性,高流动表明无法在一个城市长期居留。有研究认为农业转移人口在某个城市居留时间的长短与农业转移人口的性别、年龄、婚姻、家庭状况以及社会网络有关系(朱宝树 1999;王广州等 2000;朱海燕 2001;尹德挺 陆杰华等 2005)。这些研究侧重于通过农业转移人口的个人特征和群体特征来分析空间流动机制,却忽略了流入地社会经济环境及其与农业转移人口的关系对流动的影响。不可否认空间流动行为与农业转移人口的个人特征有关,但是个体的行为是在特定的环境中做出的,如果不对社会经济环境以及环境与个体或群体的关系进行分析和探究,容易忽视问题产生的深层根源。其次,这些研究往往以某一个城市为案例进行分析(朱宝树 1999;王广州等 2000;朱海燕 2001;尹德挺 陆杰华等 2005;尹德挺 2007),代表性不足,不能全面反映中国农业转移人口空间流动的实际状况,而且通常用是否发生过再次流动和发生的流动次数来衡量农业转移人口的流动速度,没有充分考虑其流动年限(尹德挺 2007;马瑞 徐志刚,仇焕广等 2011;杜鹏,张航空 2011)。

本研究按照单位时间内经历城市个数和平均每个城市居留时间来测量流动速度,全面呈现农业转移人口空间流动状况。在此基础上,从农业转移人口个人特征和个人与环境之间的关系两个方面来研究影响农业转移人口城市间横向空间流动的决定因素,提出关于农业转移人口城市间横向流动的相对完整的解释。

2 样本数据与空间流动速度测算

2.1 样本数据

文章采用的数据是2010年和2011年由北京师范大学社会发展与公共政策学院在中国东部沿海6个城市进行的问卷调查。6个样本城市包括珠江三角洲的东莞、长江三角洲的无锡和温州、京津冀的北京、山东半岛的青岛和辽中南的沈阳。

此次调研共回收农业转移人口问卷1339份,其中有效问卷1233份(见表1),占总样本量的

91.34%。调查问卷详细询问了从第一次外出打工开始所经历的打工地点和每个打工地居留的时间。被访者对于曾经工作和生活过的城市都有比较清晰的记忆,这保证了问卷的质量。

表 1 样本基本情况(N = 1233)

Table 1 Sample Distribution by Personal Characteristics (N = 1233)

	描述项	频数(个)	比例(%)
性别	男性	745	60.42
	女性	488	39.58
年龄	20岁及以下	220	17.84
	20~25岁	410	33.25
	25~30岁	195	15.82
	30~40岁	229	18.57
	40~50岁	142	11.52
	50岁以上	37	3.00
教育程度	小学及以下	148	12
	初中	591	47.93
	高中(包括中技和中专)	351	28.47
	大专及以上	143	11.6
婚姻状况	未婚	617	50.04
	已婚	599	48.58
	其他	17	1.38
来源地区	东部地区	554	45.67
	中部地区	449	37.02
	西部地区	210	17.31
样本城市	北京	179	14.53
	温州	218	17.69
	东莞	229	18.59
	青岛	265	21.51
	无锡	186	15.10
	沈阳	155	12.58

样本男女性别比例为 60:40,年龄分布在 16~69 岁,平均年龄 28.53 岁,以新生代农业转移人口为主。未婚占 50.04%,已婚占 49.96%(包括离异、丧偶等占 1.38%)。教育程度以初中和高中为主,占总样本量的 76.4%,其中初中占 47.93%,大专及以上所占比例与小学及以下所占比例基本相当。平均外出年限为 6.81 年,其中外出时间最长的为 35 年,外出时间 2 年以下的占总量的 22.71%,6 年以下的占 60.42%,第一次外出的平均年龄为 21.72 岁。来自东、中、西三大地带的农业转移人口分别占总量的 45.67%、37.02% 和 17.31%。

2.2 空间流动速度

样本显示外出后超过一半的农业转移人口发生过再次流动,其中在 2 个城市有过工作经历的比例为 31.9%,在 3 个及 3 个以上的城市工作过的比例为 25.89%。有 26 个样本经过的城市数量超过

5 个(见表 2)。从流动速度来看,平均每 3.97 年更换一个城市,平均每人经历的城市个数为 2.02 个,经历打工城市越多,流动速度越快。外出后只在一个城市工作过的样本,在当前城市平均工作时间为 4.32 年。外出后在两个城市工作的,平均每个城市的工作时间为 3.23 年,三个城市的 2.96 年,4 个及 4 个以上为 2.29 年。在当前城市平均居留时间 3.43 年,在当前城市居留时间最长的是 21 年。居留时间小于 1 年和大于 3 年的分别占样本的 1/3 左右,1 年到 3 年的 30% 左右。

表 2 经历城市状况及流动速度
Table 2 Number of Cities Lived and Level of Mobility

经历城市个数 (个)	平均每个城市 工作时长	样本量 (个)	比例 (%)	当前城市居住时长 (年)	样本量 (个)	比例 (%)
1	5.30	520	42.21	< =1	418	34.04
2	3.23	393	31.90	1 ~2	215	17.51
3	2.96	190	15.42	2 ~3	153	12.46
4	2.22	74	6.01	3 ~4	79	6.43
5	2.46	29	2.35	4 ~5	93	7.57
6 个及以上	2.18	26	2.11	>5	270	21.99

3 空间流动的决定因素

为什么农业转移人口会不断地更换城市?作者从农业转移人口的个人特征以及其与流入地的关系两个方面进行分析。本文的个人特征是指外出打工开始就已经形成或存在的,受流入地的影响不大,包括性别、年龄、受教育程度^①、婚姻状况、外出打工年限、来源地区以及家乡的特征等。与流入地的关系,包括随迁家属情况、收入与就业、以及在当地建立的社会关系等。由于农业转移人口的高流动性,在其外出打工期间会频繁地更换单位、行业和城市,从事性质不同的工作,收入也会不断地变化,这些特征信息是调查时点上的信息,而通过调查所了解到的流动行为则通常是发生在调查时点之前。有鉴于此,对于个人与流入地关系对空间流动的影响,只分析这种关系对在当前城市居留时间的影响。

3.1 空间流动的个人决定因素

从整个外出打工过程中单位时间内更换的城市数量、平均每个城市的居留时间以及在当前城市的居留时间三个指标来描述各类农业转移人口的空间流动状态。如表 3 所示,男性的流动速度要低于女性。从年龄来看总体上随着年龄的增加,流动速度降低,20 岁以下群体流动速度是 30 岁以上的 4 倍左右,但是 40 ~50 岁是个转折点,超过 50 岁之后随着年龄的增加流动速度反而在提高,在城市的平均居留时间减少,流动速度呈现倒“U”的趋势。未婚者流动速度高于已婚者,前者平均每个城市的居留时间是后者的 2.7 倍。

随着受教育程度的提高更换城市的频率加快,在每个城市居留的时间减少,大专以上文化程度群体在每个城市居留的时间仅为小学及以下文化程度的一半。外出打工年限的差异最明显,外出年限越长,流动速度越低,外出打工 2 年以下的群体平均每个城市居留时间是外出 10 ~13 年和 13 年以上群体的 6 倍和 8 倍左右,而更换城市的次数不足 10 年以上群体的 2 倍。在来源地方面,来源于东部地区的农业转移人口流动性高于中西部地区,西部地区最低。来源于城市的农业转移人口流动速度高于来源于小城镇和乡村的农业转移人口。

^① 中国农业转移人口的教育一般都是在外出打工之前在家乡接受的,外出后即使有受教育经历,多以短期的职业培训为主。

表3 各类人群空间流动的差异

Table 3 Differential Spatial Mobility by Personal Characteristics

描述项		整个外出过程中年均 打工城市个数(个/年)	整个外出过程中平均 每个城市居留时间(年)	在当前城市的 居留时间(年)
性别	男性	0.52	4.16	3.62
	女性	0.55	3.69	3.15
年龄	20岁及以下	0.91	1.69	1.37
	20~25岁	0.64	2.54	2.31
	25~30岁	0.40	4.20	3.71
	30~40岁	0.26	6.39	5.61
	40~50岁	0.29	6.87	5.54
	50岁以上	0.35	6.14	5.28
教育程度	小学及以下	0.37	5.37	4.30
	初中	0.49	4.29	3.63
	高中(包括中技和中专)	0.59	3.42	3.13
	大专及以上	0.74	2.58	2.42
婚姻状况	未婚	0.75	2.16	1.91
	已婚	0.32	5.76	4.96
	其他	0.33	6.88	5.09
外出打工年限	<=2年	1.13	1.14	1.00
	2~4年	0.61	2.16	2.06
	4~6年	0.38	3.46	3.12
	6~8年	0.30	4.57	4.22
	8~10年	0.22	6.30	5.46
	10~13年	0.19	6.89	6.04
	>13年	0.16	8.86	6.93
来源地区	东部地区	0.54	3.87	3.27
	中部地区	0.55	4.07	3.51
	西部地区	0.49	4.06	3.64
来源地特征	城市	0.57	3.47	3.21
	小城镇	0.53	3.90	3.37
	乡村	0.53	4.04	3.47
样本城市	北京	0.42	5.22	4.59
	温州	0.52	4.27	4.11
	东莞	0.58	3.62	3.13
	青岛	0.58	2.97	2.65
	无锡	0.54	4.31	3.47
	沈阳	0.52	3.94	2.86

整个外出过程中的空间流动由于个人特征各个因素之间具有很强的相关性,年龄、外出打工年限、婚姻状况,甚至和教育程度之间都有着密切的相关关系,为避免各个因素之间的相互影响,找出决定空间流动的决定因素,建立两个回归模型(模型 A₁ 和模型 A₂) 进行多元回归分析。模型 A₁ 和 A₂ 的控制变量是城市,模型 A₁ 以整个外出过程中平均在每个城市生活的时间的对数为因变量,以性别(男=1)、年龄(20岁及以下=1)、受教育程度(小学及以下=1)、外出年限(2年以下=1)、来源地区(东部地区=1)、来源地特征(城市=1)为自变量,以城市(北京=1)为控制变量。模型 A₂ 因变量为当前城市的居留时间,控制变量和自变量与模型 A₁ 相同,回归分析结果见表 4。

表 4 模型 A₁ 和 A₂: 不同农业转移人口群体空间流动的差异及多元回归分析

Table 4 Multiple Regression Analysis on Average Duration of Stay in Each City (Model A₁) and on Length of Stay in Current City (Model A₂)

	描述项	模型 A ₁ 回归系数	模型 A ₂ 回归系数
性别	男性 = 1		
	女性	0.134 ***	0.175
年龄	20 岁及以下 = 1		
	20 ~ 25 岁	0.029	0.127
	25 ~ 30 岁	0.051	0.189
	30 ~ 40 岁	0.156 **	0.713 ***
	40 ~ 50 岁	0.228 ***	0.681 **
	50 岁以上	0.301 ***	1.476 ***
教育程度	小学及以下 = 1		
	初中	0.027	0.334 *
	高中(包括中技和中专)	0.039	0.614 ***
	大专及以上	0.128 *	0.742 ***
婚姻状况	未婚 = 1		
	已婚	0.141 ***	0.438 **
外出打工年限	< = 2 年 = 1		
	2 ~ 4 年	0.629 ***	1.166 ***
	4 ~ 6 年	1.036 ***	1.748 ***
	6 ~ 8 年	1.317 ***	2.577 ***
	8 ~ 10 年	1.609 ***	3.026 ***
	10 ~ 13 年	1.648 ***	2.934 ***
	> 13 年	1.840 ***	2.662 ***
来源地区	东部地区 = 1		
	中部地区	-0.084 **	-0.245 *
	西部地区	-0.052	-0.238
	东北地区	0.038	0.232
Adj R - squared		0.6657	0.3420

注: 本表省略了影响不显著的因变量指标; * P < 0.1, ** P < 0.05, *** P < 0.01。

在控制了其它变量之后,模型 A_1 和模型 A_2 回归结果都显示在所有的自变量中外出年限的影响是最显著的,随着外出年限的增加流动性降低的趋势十分明显。年龄的影响显著,但回归结果与表 4 的分类描述有所不同,控制了其他变量后年龄在空间流动方面的差异主要表现在年龄小于 30 岁和年龄大于 30 岁两个阶段的差别上,年龄大于 30 岁的空间流动速度远远低于年龄小于 30 岁的,而且 30 岁之前空间流动在年龄之间的差异并不明显,30 岁之后随着年龄增加空间流动速度逐渐下降。

模型 A_1 的性别影响显著,但回归结果与表 3 的描述相反,在控制了其他因素后女性的空间流动低于男性;但是模型 A_2 性别影响不显著。与性别相同,受教育程度的回归与表 3 的描述呈相反的趋势,空间流动速度并不随受教育水平的提高而提高,模型 A_1 在控制了其他变量后大专及以上学历者的空间流动速度要低于其他学历组。模型 A_2 显示教育的影响体现在各个教育阶段之间,随着受教育程度的提高在当前城市的居留时间也显著增加。两个模型都显示已婚的流动速度低于未婚的流动速度,已婚者稳定性更高,与表 4 的分类描述一致。来源地区和来源地特征的影响并不显著。

3.2 个人与环境关系对在当前城市居留时间的影响

农业转移人口个人与流入地环境的关系包括家庭关系、就业与经济、社会保障、社会关系等几个层面。家庭关系用家属随迁来表达,包括有无家人陪伴,陪伴家人是谁;就业与经济关系用就业单位的所有制性质、就业行业以及月平均收入表示;制度保障关系包括是否加入了当地的社会保险体系,含养老、失业、工伤和住房等;社会关系包括对当地语言的掌握情况、是否习惯当地的生活方式、在当地拥有朋友的个数等。此外,考虑到居住对农业转移人口在城市生活的极端重要性,分析纳入了居住方式这一指标。

为了准确反映各个标量对在当前城市居留时间的影响,建立回归模型 B_1 ,不断增加自变量,进行逐步回归。因变量为在当前城市的居留时间,控制变量均为城市(北京 = 1)。自变量在模型 A_1 和 A_2 的基础上,首先增加代表家庭关系的家属随迁状况 1 个指标;其次增加代表就业与经济关系的月平均收入、所处行业和单位性质 3 个指标;第三,代表制度关系的是否参加当地的养老保险、住房公积金、工伤保险和失业保险等 4 个指标;最后增加代表与所在城市的社会关系居住方式、是否习惯当地的生活、是否习惯当地的饮食、在工作上和生活上与当地人的交往程度、对当地语言的掌握程度以及在当地拥有的朋友数量等 5 个指标。最终的回归结果见表 5。

从家庭关系来看,回归结果显示与独自一人外出相比,与配偶或孩子在同一个城市工作和生活的群体流动速度较低,尤其是与子女在一起流动速度最慢,在当前城市居留的时间最长。

从就业和收入来看,行业的影响主要体现在建筑业和交通运输、批发零售、住宿餐饮等传统服务业与制造业和其他行业的差异上,与制造业相比,建筑业和交通批发零售等为主的传统服务业农业转移人口在当前城市的居留时间更短,那就意味着这些行业劳动力的空间流动速度更快,尤其是建筑业最明显。金融、房地产、信息服务与居民服务业的差异不显著,流动性相对较低。收入在 1000 元以下与 1000 元到 1500 元的影响差异不显著,但是 1500 元以上随着收入的提高,农业转移人口在当前城市的居留时间显著增加,收入越高居留时间越长,这也意味着高收入者空间流动速度比低收入者要低。

从制度保障关系来看,是否享有当地的养老保险对当前城市的居留时间有着显著的影响,通过 0.01 的检验。不享有当地养老保险的农业转移人口在当前城市的居留时间比享有的居留时间显著减少,回归系数是 -0.328,这就意味着不享有养老保险的在当前城市的居留时间平均缩短 32.8%。但是,其他社会保险项目参加与否的影响并不显著。

从社会关系来看,回归结果显示与建房买房者相比,住单位宿舍的农业转移人口城市居留时间明显下降,而租房及其他居住形式的与建房和买房者相比差异不显著。是否习惯当地饮食、工作上和生活上与当地人的交往程度等影响不显著。但是,是否习惯当地的生活、对当地语言掌握的越熟练程度,以及在当地经常来往的朋友数量的影响显著。越是习惯当地的生活,对当地的语言掌握越熟练,

朋友越多居留的时间越长。

表 5 与环境关系变量与在当前城市居留时间

Table 5 Individual - Environment Relation Factors and Duration of Stay in Current City

指标	描述项	频数(个)	当前城市时长(年)	模型 B1 的回归系数
随迁家属状况	无家人陪伴	679	2.77	无家人陪伴 = 1
	只有配偶	213	4.79	1.113***
	仅子女或配偶与子女	179	5.15	1.108***
	仅与其他人在一起	162	2.99	0.238
就业行业	制造业	588	3.37	制造业 = 1
	科学、水利、教育、文化、卫生	60	3.48	-0.420
	建筑业	92	3.10	-0.903***
	交通、批发零售、住宿餐饮	320	3.70	-0.397***
	金融、房地产、租赁与商务服务	45	3.96	-0.239
	信息与计算机、软件服务	37	3.22	0.076
	居民服务	91	3.80	-0.034
收入水平	1000 元及以下/月	102	2.78	1000 元及以下 = 1
	1000 ~ 1500 元/月	277	2.83	0.152
	1500 ~ 2000 元/月	383	3.48	0.623***
	2000 ~ 2500 元/月	131	3.41	0.658***
	2500 ~ 3000 元/月	147	3.88	0.867***
	3000 ~ 4000 元/月	79	4.44	1.172***
	4000 元以上/月	114	4.71	1.003***
是否享有养老保险	享有	355	3.79	享有 = 1
	不享有	878	3.37	-0.276**
住房解决方式	自建和自购住房	43	5.28	自建和自购 = 1
	住单位宿舍	529	2.87	-0.755**
	租房	661	3.87	-0.603**
是否习惯当地生活	习惯,很好	889	3.74	习惯,很好 = 1
	不习惯,或不习惯但能适应	344	2.85	-0.420***
语言掌握情况	完全听不懂	334	3.04	完全听不懂 = 1
	能听懂,但说不熟练	542	3.50	0.566***
	很熟练,能用当地语言进行交流	357	3.91	0.782***
经常来往的当地朋友(个)	0	409	3.10	没有当地朋友 = 1
	1 ~ 2	233	3.41	0.362**
	3 ~ 5	281	3.56	0.484***
	6 个及以上	310	4.01	0.523***
AdjR - squared				0.4475

注: 本表省略了与表 4 相同的以及影响不显著的因变量指标,* P < 0.1, ** P < 0.05, *** P < 0.01。

模型 B_1 的回归结果显示,个人特征对在当前城市居留时间的影响与其对整个外出过程中平均每个城市的居留时间的影响基本一致,在此不再赘述。

总结整个外出过程的流动及在当前城市的居留时间可以看出,农业转移人口的空间流动速度抑或在某个城市的居留时间长短与外出年限、年龄、婚姻状况、受教育程度、家属随迁状况、收入、所处行业、社会保障、与当地的社会关系有着密切的联系。也就是说,是这些因素决定了不同人口的空间流动状态。

4 农业转移人口空间流动与城市融入

农业转移人口频繁的空间流动完全是由不同城市的经济发展水平所引致的吗?问卷所展示的是不同的答案。农业转移人口在进入城市后第一次向其他城市的转移,74.5%的流向了人均收入更高的城市,但是在第二次转移时有40%的人流向了人均收入更低的城市,在农业转移人口第三次迁移中,高达49%的由人均收入高的城市流向了收入更低的城市。这就说明农业转移人口的迁移中,随着迁移次数的增多,经济收入对他们决策的影响越来越小。如表6所示,农业转移人口在选择城市的时候考虑的因素中,虽然“经济发展水平”排在第一位,但是排在第二位的“有没有亲友等社会关系”仅比第一位的低2个百分点。

表6 选择城市时考虑城市的那些因素(多选)

Table 6 Major Factors in Choosing a Destination City (Multiple Choices)

选项	比重(%)
经济发展水平	49.88
有没有亲友等社会关系	47.84
城市区位与知名度	15.21
教育文化与公共服务水平	13.18
城市教育与公共服务	5.08
与老家的距离	9.19
其它	6.92

基于这样分析结果,本文认为农业转移人口更换城市的过程可以被看作是不断地搜寻适合自身,而又能够达到心理预期的就业和生活目的地的过程,符合预期的选项不仅仅是收入。在劳动力市场分割,信息不对称、不充分的环境中(Wu Xiaoyu 2011; 李春玲 2006; 蔡昉、都阳、王美艳 2001; Xiaowei Zang 2002),农业转移人口只能通过老乡或亲朋好友介绍,不断“试错”的方式寻找。试错的次数和过程,一方面受到其个人因素的影响,获取和鉴别信息能力越强“试错”的过程越短,越有机会找到合适的城市,从而降低空间流动速度;另一方面受到其与所在城市的关系的影响,获取信息的能力与其城市融入程度有着密切的关系,融入程度越高获取信息的途径越多。城市融入不仅可以有效削减市场分割造成的不利影响,也有助于提高信息获取能力。

首先,来看影响最为显著的外出年限和年龄。外出年限在很大程度上代表了与工作地的社会关系以及社会阅历等社会资本状况,也代表了工作技能、工作经验等人力资本积累程度。外出打工年限越久在工作地建立的社会关系越广,对环境越熟悉,融入当地社会的程度越深。随着打工年限的增加,工作的熟练程度和市场竞争能力也随之提高,也越有可能获得一份满意的工作。所以,外出年限的影响具有人力资本和社会资本的双重作用,这是外出年限对空间流动影响如此显著的重要原因。年龄的影响与外出年限类似。在外出到城市之前,他们多数是在农村长大,第一次外出的平均年龄是21.72岁,对城市环境比较陌生,适应城市生活需要一定时间,真正融入更需要较长的时间。随着年龄的增长,工作经验和技能的增加,越有能力寻找一份稳定的工作,而且年龄越大社会阅历越丰富,适应

城市社会的能力越强,越有可能在某个城市中留下来。

其次,在农业转移人口收入普遍低于城市居民的背景下,收入水平越高表明经济融入的程度越高。本次调查六城市农业转移人口平均月收入为 2728 元,其中收入在 1500 元及以下的占 30.74%,2000 元及以下的占 61.80%,有 8.27% 的农业转移人口月收入低于 1000 元。如表 7 所示,6 个城市农业转移人口小时收入与城镇居民相比最高的沈阳为 89.11%,最低的东莞和青岛仅为 53.98% 和 59.12%。更为主要的是:一方面城镇职工的收入是在缴纳其工资大约 8% 的养老保险和 3% 的其他社会保险费用后的收入,本研究显示农业转移人口参加当地养老保险的比例仅为 28.89%;另一方面 80% 以上的城镇居民在城市拥有房产(联合国人居署、国家住房和城乡建设部、上海市人民政府,2011),而本调查显示农业转移人口在城市拥有房产的比例仅为 5.61%。针对问卷中的“什么因素使你不能在城市长期居留”,在户口、收入、社会关系、生活习惯、住房等 8 个选项中,选择户口占 14.97%;选择城市亲戚朋友太少的占 16%;有 43.89% 的人选择了收入低;选择最多的是选择“房价高、买不起房”,占 61.79%。也就是说至少在农业转移人口自己看来,收入和住房等是他们不能有效融入城市的最大的障碍。

表 7 六城市农业转移人口与城镇居民收入比较

Table 7 Income Comparison: Urban Residents VS Migrant Workers

城市	北京	东莞	温州	青岛	无锡	沈阳
城镇居民可支配收入(元/小时)	16.45	18.10	15.54	12.45	15.82	11.66
农业转移人口收入(元/小时)	12.64	9.77	10.64	7.36	11.26	10.39
农业转移人口收入/城镇居民收入(%)	76.84	53.98	68.47	59.12	71.18	89.11

资料来源:城镇居民可支配收入根据六城市 2010 年统计公报,按照当年的实际工作小时数进行折算而得。

第三,行业的影响主要体现在建筑业和交通运输、批发零售、住宿餐饮等传统服务业与制造业和其他行业的差异上。与制造业农业转移人口相比,前者在当前城市的居留时间更短,那就意味着这些行业劳动力的空间流动速度更快,尤其是建筑业最明显。在劳动力市场的分割状态下,农业转移人口很难进入高级别的岗位和高收入行业中,在城市主要从事制造业、建筑业的蓝领工作、传统服务业以及家庭和社区服务业,甚至大量的农业转移人口在非正规领域就业(李强、唐壮,2002)。农业转移人口与城市居民的收入差距和分布行业在很大程度上体现了中国特有的二元经济体制特征。

第四,是否能够参加当地的社会保障,代表了农业转移人口的制度融入程度。在社会保障项目中,与其他保障项目相比,养老保障是进入障碍最大、个人和企业缴纳费用最多的项目。1998 年广东省颁布《广东省社会养老保险条例》,首次在全国将农业转移人口纳入城镇职工社会养老保险体系试点(刘子操,2006),此后中央和部分地方政府陆续出台了一系列关于农业转移人口社会保险制度的相关政策^①。各地的主要做法是将农业转移人口直接纳入城市现行社会保险制度体系之中。但是农业转移人口参保率很低,养老、失业和工伤保险,农业转移人口参保率仅分别为 28.89%、17.06% 和 30.06%。这是因为按照与城镇居民一样的标准缴纳各种社会保险费用,对收入偏低的农业转移人口来说是沉重的负担,他们只能顾及眼前的生活,没有能力为未来考虑更多。

^① 例如:2001 年北京市颁布了《农业转移人口养老保险暂行办法》,深圳市出台《深圳特区企业员工社会养老保险条例》,2002 年上海市推出《上海外来从业人员综合保险暂行办法》,2003 年成都市颁布了《成都市非城镇从业人员综合社会保险暂行办法》,2006 年国务院颁布了《国务院关于解决农业转移人口问题的若干意见》,参见:刘子操,城市化进程中的社会保障问题,人民出版社,2006。

第五,从社会关系来看,能够习惯当地的生活和工作,能够熟练运用当地语言进行交流以及在当地拥有的朋友数量都直接代表了其社会融入的程度。朋友数量多获得信息的渠道就广,掌握当地语言无疑可以增强获取的信息能力,这也证明了在市场信息不对称的环境中农业转移人口“试错”寻找合适城市的论断。中国口语存在着极大的区域差异,南方与北方,甚至一省之内相互之间听不懂对方的说话。尤其是北方人与广东、福建和浙江人之间话语的差别十分显著,掌握当地的语言并能够交流存在着极大的障碍。总之,社会融入程度越高的居留时间越长,在城市的工作和生活越稳定。

最后,如何理解婚姻和随迁家属状况对空间流动的影响呢?家属随迁状况是表征农业转移人口城市融入最全面的指标之一,不仅体现了经济融入和社会融入,还体现了制度的隔离。空间迁移毕竟是需要付出成本的。举家迁移,尤其是把小孩带在身边的家庭,不仅要有足够的收入供养全家在城市的生活消费,还需要社会关系的支持,小孩在流入地入学还需突破入学制度障碍^①。只有城市融入程度较高的家庭才能做到这一点。由于举家迁移的不易,与家人在一起居住和生活的占总样本的比例仅为 43.5%,其中与配偶一起外出的占已婚者的比例为 64.12%,但与子女同在一起的占有孩子的比例仅为 34.61%,这也反映出农村留守儿童问题的严重性。

由以上的分析可以得出这样的结论,城市融入困难是农业转移人口空间流动速度快,在城市居留时间短的重要影响因素。诚然,城市融入程度与空间流动是互为因果的,而将城市融入视为自变量就不难发现,有效融入当地社会能够降低空间流动性,提高居留的稳定性。农业转移人口不断变换城市看似主动选择的背后,暗含着被动的因素,频繁更换城市是无奈的选择。

5 讨论

(1) 中国政府在 2011 年初颁发的“十二五”规划中提出“十二五”期间要“努力扭转城乡、区域、行业和社会成员之间收入差距扩大趋势”(中华人民共和国 2011)。中国共产党在“十八大”报告中也提出要实现“收入分配差距缩小”和“逐步缩小城乡差距”的目标(胡锦涛 2012)。其中提高农业转移人口的收入,缩小农业转移人口与城镇居民的收入差距是收入分配和城乡差距缩小的重要组成部分。2010 年和 2011 年农业转移人口工资已经有了明显的增加,年均增长速度由 2002~2006 年的 5% 左右增加到接近 20%(国家统计局 2012;国家统计局 2011)。而同样这两年城镇居民的收入增长速度分别为 11.2% 和 14.1%。随着“十二五”规划的实施和“十八大”战略决策的落实,农业转移人口与城镇居民的收入差距是否会持续缩小?城市融入是否会不断得到改善?

(2) 在制度层面,2010 年全国人民代表大会正式通过了《中华人民共和国社会保险法》,并于 2012 年 7 月 1 日正式生效。这是第一次以法律的形式强制要求全国范围内所有用人单位和个人依法缴纳社会保险费,而且个人有权查询缴费记录、个人权益记录,要求社会保险经办机构提供社会保险咨询等相关服务,个人依法享受社会保险待遇。随着收入的增加以及该法律的强制执行,农业转移人口参加社会保险的积极性是否会提高,进而提升其城市融入程度,降低他们的空间流动速度?

(3) 外出年限与能否和家属一起迁移对空间流动具有突出的影响。这就需要政府,尤其是城市地方政府进行改革,让在当地城市工作和居住满一定年限的农业转移人口在住房、交通、医疗、教育等公共服务方面享有与当地居民同样的权利。允许在当地打工超过一定年限的农业转移人口落户,营造环境、提倡公平,鼓励他们融入当地社会。要创造条件让已婚农业转移人口能够实现举家迁移,在涉

^① 长期以来流动人口子女在流入地城市入学要缴纳赞助费,赞助费各地和各学校数额不等,直到 2003 年教育部才在全国发布《关于进一步做好进城务工就业农民子女义务教育工作的意见》,准许农业转移人口子女在父母工作的城市就读,取消针对中小学义务教育阶段的赞助费。但直到 2010 年 7 月 29 日国务院颁布《国家中长期教育改革和发展规划纲要》,这一原则才得到基本的落实,但需要回到原籍参加高考。

及公租房、廉价房等公共住房方面对举家迁移的农业转移人口给予必要的照顾。

(4) 中国正处于快速城镇化的过程中,目前全国城镇农业转移人口数量超过 1.6 亿人,他们工作在城市、生活在城市,但是却不能享有与城镇居民相同的待遇,处于不稳定的状态,对城镇化的可持续发展造成了严重的威胁。已经认识到城镇化是未来中国经济社会发展重要推动力的中央政府,需要顶层设计,从根本上解决流动人口的城市融入问题。

参考文献/References:

- 1 尹德挺.北京市农业转移人口的空间流动和职业流动.北京社会科学,2007; 4: 92-97
Yin Deting .2007. The Spatial Mobility and the Occupational Mobility of Floating Population in Beijing. Social Science of Beijing 4: 92-97.
- 2 马瑞,徐志刚,仇焕广等.农村进城就业人员的职业流动、城市变换和家属随同状况及影响因素分析,中国农村观察,2011; 1: 2-19
Ma Rui, Xu Zhigang and Qiu Huangang. 2011. Factors Influencing Rural – urban Migrants’ Occupation Mobility, Settlement and Family Accompanying. China Rural Survey 1: 2-19.
- 3 Massey, D. S. , Arango, J. , Hugo, G. , Kouaouci, A. , Pellegrino, A. , & Taylor, J. E. 1993. Theories of International Migration: A Review and Appraisal. Population and Development Review 19: 431-466.
- 4 姚华松,徐学强.西方人口迁移研究进展,世界地理研究,2008; 1: 154-166
Yao Huasong and Xu Xueqiang.2008. Progress of Research on Migration in Western Countries 1: 154-166.
- 5 Lewis W A. 1954. Economic Development with Unlimited Supplies of Labour. The Manchester School of Economic and Social Studies 22 : 139-191.
- 6 Rains G and Fei J C H. 1961. A Theory of Economic Development . American Economic Review 51: 533-565.
- 7 Sjaastad L A. 1962. The Costs and Returns of Human Migration . Journal of Political Economy 70 : 80-93.
- 8 Todaro M P. 1969. A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries. American Economic Review 59 : 138-148.
- 9 McGee T G. 1971. The Urbanization Process in the Third World: Exploration in Search of A Theory. London: G. Bell & Sons Ltd.
- 10 Stark O and Bloom O E. 1985. The New Economics of Labor Migration . American Economic Review 75 : 173-178.
- 11 Stark O and Taylor J E. 1991. Migration Incentives, Migration Types: The Role of Relative Deprivation. The Economic Journal 101: 1163-1178.
- 12 李强,唐壮.城市农业转移人口与城市中的非正规就业.社会学研究,2002; 6: 13-25
Li Qiang and Tang Zhuang. 2002. Migrant Workers and Informal Jobs in Urban China. Sociological Studies 6: 13-25.
- 13 联合国人居署、国家住房和城乡建设部、上海市人民政府.《中国城市状况报告 2010/2011》.外文出版社,2011
UN Commission on Human Settlements, Ministry of Housing and Urban – Rural Development of China, and Shanghai Municipal People’s Government. 2011. The State of Chinese Cities 2010/2011. Foreign Languages Press.
- 14 陈映芳.征地农民的市民化.华东师范大学学报(哲学社会科学版),2003,35(3): 88-95
Chen Yingfang. 2003. The Citizenization of Farmers of Land Requisition. Journal of East China Normal University 35 (3) , 88-95.
- 15 刘子操.城市化进程中的社会保障问题.北京:人民出版社,2006
Liu Zicao. 2006. The Social Security Issues in the Process of Urbanization. Beijing: People’s Publishing House.
- 16 王桂新.中国人口迁移与城市化研究.北京:中国人口出版社,2006
Wang Guixin. Migration and Urbanization in China. Beijing: China Population Publishing House.
- 17 朱宝树.上海市流入人口滞留态势分析.中国人口科学,1999; 3: 38-45

- Zhu Baoshu. 1999. A Study of Duration of Stay of Floating Population in Shanghai. *Population Science of China* 3: 38-45.
- 18 王广州, 童玉芬, 陆杰华. 北京农业转移人口滞留时间及影响强度分析. *人口与经济*, 2000; (2): 51-55
Wang Guangzhou, Tong Yufen and Lu Jiehua. 2000. Duration of Stay of Floating Population in Beijing and Its Impact Strength, *Population & Economics* 2: 51-55.
- 19 朱海燕. 北京市外来人口滞留时间的影响因素分析. *市场与人口分析*, 2001; 1: 58-63
Zhu Haiyan. 2001. Factors Affecting Duration of Stay of Floating Population in Beijing 1: 58-63.
- 20 尹德挺, 陆杰华等. 影响农业转移人口流动间隔的社会经济因素分析: 以深圳为例. *南方人口*, 2005; 1: 10-17
Yin Deting, LU Jiehua etc. . 2005. Analysis of the Socio - economic Factors Affecting the Migration Interval of Floating Population: A Case Study of Shenzhen. *South China Population* 1: 10-17.
- 21 杜鹏, 张航空. 中国农业转移人口梯次流动的实证研究. *人口学刊*, 2011; 4: 14-20
Du Peng and Zhang Hangkong. 2011. An Empirical Study of Laddering Migration of China's Floating Population. *Population Journal* 4: 14-20.
- 22 Wu Xiaoyu. 2011. Labor Market Segmentation, Job Mobility and the Two-track Model of Chinese Urban Workers' Acquisition of Economic Status. *Social Sciences in China* 3: 74-86.
- 23 李春玲. 农业转移人口地位获得的非制度途径——流动劳动力与非流动劳动力之比较. *社会学研究*, 2006; 5: 85-106
Li Chunling. 2006. Non-institutional Paths of Migrants' Status Attainment: Comparing Migrant Labors and Non-migrant Labors. *Sociological Studies* 5: 85-106.
- 24 蔡昉, 都阳, 王美艳. 户籍制度与劳动力市场保护. *经济研究*, 2001; 12: 41-49
Cai Fang, Du Yang and Wang Meiyang. 2001. Household Registration System and Labor Market Protection, *Economic Research Journal* 12: 41-49.
- 25 Xiaowei Zang. 2002. Labor Market Segmentation and Income Inequality in Urban China. *The Sociological Quarterly*, 1: 27-44.
- 26 中华人民共和国. 国民经济与社会发展第十二个五年规划纲要. 2011. http://www.gov.cn/2011lh/content_1825838.htm. 2011
The People's Republic of China. 2011. The Twelfth Five-Year Plan for National Economic and Social Development. http://www.gov.cn/2011lh/content_1825838.htm. 2011.
- 27 胡锦涛. 坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进 为全面建成小康社会而奋斗. 2012. http://www.xj.xinhuanet.com/2012-11/19/c_113722546.htm. 2012
Hu Jintao. 2012. Report to the 18th National Congress of the Communist Party of China. http://www.xj.xinhuanet.com/2012-11/19/c_113722546.htm. 2012.
- 28 国家统计局. 2011年农业转移人口调查监测报告. 2012 http://www.stats.gov.cn/tjfx/fxbg/t20120427_402801903.htm, 2012
National Bureau of Statistics. 2012. A Survey Report of Rural Migrant Workers in China 2011. http://www.stats.gov.cn/tjfx/fxbg/t20120427_402801903.htm, 2012.
- 29 国家统计局. 2010中国发展报告. 2011年农业转移人口调查监测报告. 中国统计出版社, 2011: 96-105
National Bureau of Statistics. 2001. China Development Report 2010. A Survey Report of Rural Migrant Workers in China 2010. China Statistics Press.

(责任编辑: 沈 铭 收稿时间: 2013-04)